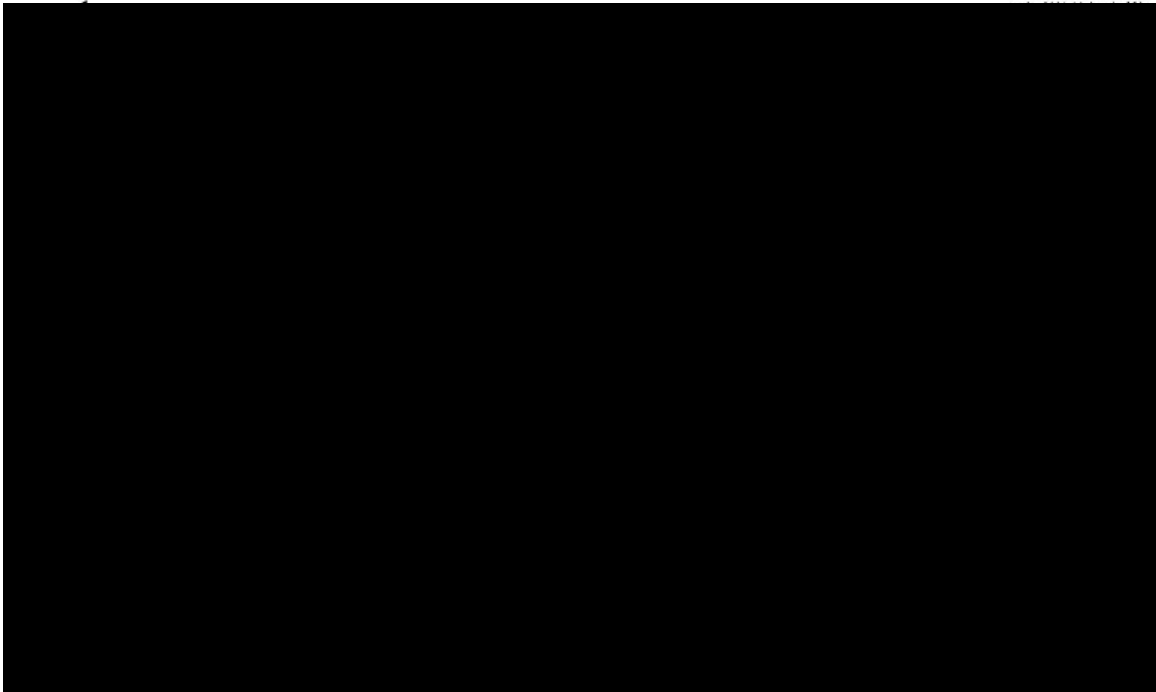




# בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2021

ת"פ 20-05-37745 מדינת ישראל נ' יקואל ואח'



18

19

## גזר דין

20

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתקן בעבירת **צד להסדר כובל**, לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-55א(ב) בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם 1 שימש כבעלים וכמנכ"ל של הנאשמת 2 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. הנאשמת 2 היא חברה בע"מ שניהלה עסקים בישראל ועיקר עיסוקה בתחומי נדל"ן, תשתיות ובנייה בישראל.

במהלך חודש אוגוסט 15' פרסם תאגיד המים "פלגי השרון" (להלן: "התאגיד") מכרז לביצוע עבודות מים וביוב בעיר טייבה. המכרז היה בנוי באופן של תחרות על גובה ההנחה מהמחירון שפורסם במסמכי המכרז. למכרז ניגשו שבע חברות וביניהן הנאשמת ומגנזי תשתיות. ביום 20.9.15 נערכה פתיחה פומבית של ההצעות שהוגשו למכרז ונמצא כי ההצעה הזולה ביותר שהוגשה הייתה של הנאשמת 2 וההצעה השנייה אחריה הייתה של מגנזי תשתיות.

ביום 6.10.15 זימן התאגיד לשימוע את ארבעת בעלי ההצעות הזולות ביותר וביניהן את הנאשמת 2 ואת מגנזי תשתיות, לשם בחינת היתכנות המציעים לעמוד במחירים שנקבעו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2021

ת"פ 37745-05-20 מדינת ישראל נ' יקואל ואח'

- 1 בהצעתם ולקבוע את הזוכה במכרז. לאחר פתיחת המעטפות וטרם התקיים השימוע, הסכימו
- 2 הנאשם 1 ומגנזי שאם מגנזי תשתיות תזכה במכרז, היא תעביר את ביצוע העבודות בפועל
- 3 לנאשמת 2 בקבלנות משנה וכי מגנזי תשתיות והנאשמת 2 יחלקו ביניהן את סכום ההפרש
- 4 בין ההצעות (להלן: "ההסדר"). ביום 18.10.15 נערך השימוע. על רקע ההסדר, במענה
- 5 לשאלות שנשאל במהלך השימוע, השיב הנאשם 1 תשובות שאינן מספקות ושגרמו לצוות
- 6 השימוע להתרשם שקיים חשש שלא יוכל לעמוד מאחורי הצעתו, מה שקידם את אי בחירתה
- 7 של הנאשמת 2. בהמשך לכך בחרה ועדת המכרזים את מגנזי תשתיות כהצעה הזוכה במכרז.
- 8 לאחר זכייתה של מגנזי תשתיות במכרז ובהתאם להסדר, נחתם הסכם בינה לבין הנאשמת
- 9 2 לפיו מגנזי תעביר את ביצוע העבודות לנאשמת 2 בקבלנות משנה תוך שהן יחלקו ביניהן את
- 10 הסכום הנוסף בגין ההפרש בין ההצעות.
- 11 3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, ובמסגרתו עתרו במשותף להשית על הנאשם 1 עונש של 6 חודשי
- 12 מאסר שירות בעבודות שירות, בחופף לעונש של 4 חודשי מאסר בעבודות שירות שהוטל על
- 13 הנאשם במסגרת ת"פ 22847-12-10 ביום 24.11.19, וזאת בנוסף לקנס בסך 100,000 ₪
- 14 שישולם בתשלומים ומאסר על תנאי.
- 15 הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשמת 2 קנס בסך של 300,000 ₪ אשר ישולם
- 16 בתשלומים.
- 17 4. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי הסדר הטיעון סביר ומאוזן ויש לכבדו. זאת
- 18 על אף ההקלה המשמעותית שניתנה לנאשם בסוגיית חפיפת העונשים. בעניין זה נתתי דעתי
- 19 לכך שהנאשמים הודו באשמה בשלב מוקדם של ההליך, בטרם החלה שמיעת ההוכחות, וכי
- 20 הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו. נתתי דעתי אף לגילו של הנאשם, שהוא בן 74, ולמצבו
- 21 הבריאותי, כפי שעולה מחוות דעת הממונה על עבודות השירות. עוד נתתי דעתי לקושי
- 22 הראייתי שבפניו ניצבה המאשימה כפי שעלה מטיעוניה.
- 23 5. אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:
- 24 א. 6 חודשי מאסר אשר יינשאו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה
- 25 בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות. 6.5 שעות ביום, בהתאם להמלצת
- 26 הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 24.8.21.
- 27 עונש המאסר בעבודות שירות יינשא בחופף לעונש עבודות שירות שהוטל על הנאשם
- 28 ביום 24.11.19 בת"פ 22847-12-10, כך שסך הכל יישא הנאשם 6 חודשי עבודות שירות.



# בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2021

ת"פ 37745-05-20 מדינת ישראל נ' יקואל ואח'

- 1 ב. קנס כספי בסך של 100,000 ₪ או 180 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20
- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 01/09/21. אם לא ישולם
- 3 תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- 4 ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום, עבירה של צד
- 5 להסדר כובל.
- 6 אני גוזר על הנאשמת 2 את העונש הבא :
- 7 א. קנס כספי בסך של 300,000 ₪. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים,
- 8 שהראשון שבהם ביום 01/09/21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה
- 9 לפירעון מיידי.
- 10
- 11 מזכירות בית-המשפט תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.
- 12 זכות ערעור לבית-המשפט העליון, תוך 45 ימים.
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17 ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשפ"א, 25/05/2021 במעמד הנוכחים.
- 18

*א. יקואל*

עמי קובו, שופט

19  
20

הוקלד על ידי ליאת קחלון